

*A. Łopuski*

**Temat:** Oficjalny Wniosek6 KSC +JUDYKAT. -Petycja\*-tel- w nawiązaniu do art 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

**Nadawca:** Inicjatywa Jawność Transparentność Zmieniajmy Jednostki Administracji Publicznej na Lepsze [redacted]

**Data:** 12.02.2026, 13:22  
[redacted]



**Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego** - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

**Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)**

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma i dekretowanie i archiwizowanie go w postaci elektronicznej.

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowno-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych.

Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

**Preambuła pisma (Wniosku\*)**

**Wg. opublikowanego raportu Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa - W obszarze Cyberbezpieczeństwa w Gminach - sytuacja jest dramatyczna - pozwalamy sobie zacytować ekspertów pytanym przez PAP :** "Zaangażowanie większości wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w te sprawy jest zerowe i to jest główny problem. W jednej z gmin usłyszeliśmy od wójta, że to ludzie głosują w wyborach, a nie systemy, więc on wychodzi do ludzi, a systemami niech się zajmie informatyk" dalej w rzeczonym raporcie można czytać - cytujemy - „ Samorzady łamią prawo, zaniedbując cyberbezpieczeństwo Większość jednostek samorządu terytorialnego (JST), czyli gmin, powiatów, województw, nie ma wdrożonej prawidłowej dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) - wskazali w rozmowie PAP

wieloletni audytorzy JST Piotr Kukla oraz Iwona Barańska, eksperci Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa, którzy przeprowadzili około 30 kontroli. Problem potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli (NIK), w raporcie nt. kontroli cyberbezpieczeństwa, opublikowanej w połowie kwietnia. Z raportu tego wynika, że 8 z 24 skontrolowanych JST nie wdrożyło SZBI, a 71 proc. urzędów nie było przygotowanych na sytuacje kryzysowe, takie jak cyberatak czy wyciek danych.” (...) pełny materiał pod Adresem url: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/samorzad/artykuly/9825365,cyberbezpieczenstwo-w-samorzadach-wciaz-zaniedbywane-brak-szkolen-dla.html#samorzady-lamia-prawo-zaniedbujac-cyberbezpieczenstwo>

Pytamy od lat o ten obszar w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej od lat i uważamy, że stan faktyczny nie jest aż tak tragiczny jak opisali eksperci w powyższym raporcie, ale w niektórych obszarach zgadamy się z tezami przedstawionymi powyżej  
W ostatnim czasie - dzięki zaangażowaniu Ministerstwa Cyfryzacji w ramach Grantu „Cyberbezpieczny Samorząd” - gminy próbują poddać sanacji ten obszar i widzimy że stan faktyczny uległ nieznacznej poprawie.

Staramy się też wypełnić lukę w obszarze dobrych praktyk aby przeciwdziałać sytuacjom w których nagminnie w JST po zaszyfrowaniu dokumentów Decydenci płacą z pieniędzy podatników coś w rodzaju quasi okupu - inter alia : w Starostwie w Oświęcimiu - vide <https://www.benchmark.pl/aktualnosci/hakerzy-zaszyfrowali-bazy-w-oswiecimiu-kontrowersyjna-decyzja.html>  
Oczywiście każdy przypadek powinien być indywidualnie zbadany i dopiero wyrok sądowy może stanowić podstawę do twardego zarzutów, jednakże z odpowiedzi jaki uzyskujemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika że problem jest olbrzymi. Jesteśmy świadomi, że Dziennikarze i Politycy zbyt wczesniej wydają wyroki i uważamy że takie przedwczesne ferowanie wyroków nie jest to do końca uczciwe - vide <https://oswiecim.naszemiasto.pl/oswiecim-dzialacze-pis-pytaja-czy-starostwo-powiatowe/ar/c15-8174297>  
Jednakże co gorsza - odpowiedzi udzielone nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zazwyczaj wstępnie potwierdzają ten stan faktyczny

**Nasza praca jest organiczna i permanentna - od 20 lat pytamy w trybie ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) o kwoty jakie wydają Urzędnicy dysponując pieniędzmi podatników - również w zakresie wydatków za rzekome odszyfrowanie dokumentów - odpowiedzi są niepokojące i napływu szokujących odpowiedzi z JST - będziemy intensyfikować ilość wniosków dostarczanych w tym obszarze aby choć trochę polepszyć stan faktyczny**

**Dodatkowo w uzasadnionym interesie pro publico bono - korzystając z dyspozycji z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) staramy się optymalizować działanie i wydatkowanie pieniędzy podatników w ramach analizy odpowiedzi i stanu faktycznego związanego z realizacją zadań własnych - jakie za pieniądze podatników wykonują Jednostki Administracji Publicznej.**

Staramy się aby na światło dzienne wpływały takie patologie jak - inter alia miały miejsce w Gminie Ostrowice, Gminie Rząśnia, Konstancin czy w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu, (...) itp, etc (...) - podane przykłady to jedynie 'wierzchołek góry lodowej' spośród setek innych - które wynikają z udzielonych nam odpowiedzi.

Na poparcie naszych tez, założeń i zarzutów -staramy się zawsze w naszych pismach przywoływać

też zweryfikowane doniesienia medialne, negatywne oceny zawarte w protokołach NIK, aktualną judykaturę, analizujemy funkcjonujące w przestrzeni publicznej informacje o wniesionych zarzutach prokuratorskich w stosunku do Decydentów (inter alia: głośne ostatnio aresztowania Prezydenta i Wice Prezydenta w Nowym Sączu, zarzuty w stosunku do Prezydenta Tarnowa, czy dziesiątki innych) etc

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru zmiany wizerunku Urzędników wśród młodzieży. Wszak młode pokolenie - w naszym mniemaniu niesłusznie - uważa, że Urzędnicy - szczególnie w obszarze Informatyki i wykorzystania nowoczesnych technologii - są wyjątkowymi nieudacznikami i jak wynika z testowania podatności oraz opisanych w Interencie „zakładów - dot. nieszkodliwego włamania” - najlepsi młodzi polscy hakery są w stanie włamać się do każdej Gminy - odstrasza ich tylko sankcja w kodeksie karnym oraz stosunkowo długi czas, który należałoby na ten cel poświęcić - sic!

Z drugiej strony mamy wrażenie, że nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) nie posiada rzetelnej informacji o rzeczywistych błędach i niedociągnięciach Decydentów np. w obszarze informatyki - wszak - Decydenci nawet przed Prokuraturą odmawiają zeznań lub składają je w lakoniczny sposób - obawiając się konsekwencji karnych i społecznych. Dopiero nasze skargi i pytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (która przewiduje sankcję karną za odpowiedź niezgodną ze stanem faktycznym) - ujawniają rzeczywiste powody skutecznych cyberterrorystycznych incydentów.

Notabene - skrajnym przykładem patologii jest np. to że - najprawdopodobniej po to aby dać sygnał o ważkości problematyki - Prokuratura musiała aż uciec się do tego aby Burmistrzowi Konstancina zająć mieszkanie sic! - vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>

Reasumując - pomimo wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - prawie nikt nie wie jak rzeczywiście - w empirii jak doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rzęśnia (kilkukrotne włamaenie), Piekary Śląskie, w Gminie Nowiny **czy w Wadowicach** etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić to takich zdarzeń. Natomiast publicity i doniesienia medialne, dziennikarskie - jak wynika ze szczegółowych odpowiedzi na nasze wnioski - są dalekie od prawdy lub zawierają tylko „ziarno prawdy”

Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest zapłacenie ponad 600 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów” oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedyne go wykonawcę - jaki złożył ofertę - w świetle prawa - sic! - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczwście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - my jesteśmy bardziej ostrożni - choć - schemat ten - stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy - sic! vide: <https://faktyoswiecim.pl/fakty/bochenek-media-donosza-ze-starostwo-zaplacilo-okup-film/>

O schemacie tego typu - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o

dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 ), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu 20 lat naszej działalności

**Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.**

**W związku z powyższym:**

-----Sekcja odrębna początek sekcji dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej:  
-----

**W ramach dekretacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902 )**

Wniosek odrębny:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - en bloc - **środków Podatników jakie zostały wydatkowane w ramach realizacji obowiązkowego zadania wymaganego przepisami prawa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram**

**Interoperacyjności,**

**minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań**

**dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) - w następujących interwałach:**

**§1.1) w 2023 r.**

**§1.2) w 2024 r.**

**§1.3) w 2025 r. (pod warunkiem sine qua non że przedmiotowe zadanie zostało już wykonane)**

**Oczywiście w tym przypadku w rozumieniu autora pisma - zgodnie z wyżej wzmiankowaną obligatoryjną dyspozycją prawa - jest to coroczny koszt - okresowego audytu wewnętrznego (...)**

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - **jaką kwotę -ze środków publicznych wydatkowano w Jednostce w roku 2024 r. - w ramach zadania związanego z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodach Urzędników - en bloc we wszystkich obszarach szkoleniowych?**

W przedmiotowym pytaniu wnioskodawca ma oczywiście na myśli odnośny wymóg prawa i konieczność dokonania wzmiankowanej kwantyfikacji w każdym urzędzie - określone w Art. 29 ust. 2 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji:

- **jaką kwotę -ze środków podatników wydatkowano na dzień złożenia przedmiotowego wniosku w ramach programu "cyberbezpieczny samorząd"**

- **jaki procent stanowi wydatkowana kwota w stosunku do całości kwoty uzyskanego grantu.**

- **czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - jednostka posiada udokumentowane i realizowane w empirii procedury (mechanizmy) związane z**

**tworzeniem kopii zapasowych - zarówno w gminie jak i w Jednostkach Organizacyjnych JST - ściśle wg. normy PN27001**

- **wnosimy o wymienienie nazw przedmiotowych podległych JO**

- **czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku Jednostka realizuje już w 100% bezwzględne**

wymogi sprecyzowane w art. 8 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r.

o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222).(dalej KSC)

§3a) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy z wykazu akt do jakiej zadekretowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o najczęściej występujących incydentach jakie miały miejsce w Jednostkach Administracji Publicznej w obszarze socjotechniki, behawioryzmu, etc - ipso iure \*§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o podanie służbowego telefonu komórkowego do jakim dysponuje Sekretarz JST. Prosimy absolutnie o niepodawanie numeru prywatnego telefonu komórkowego - wnioskodawcę interesuje jedynie telefon - opłacany ze środków podatników.

W rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - \*§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA:

„ (...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.

2.Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;

(...) ”

Uzasadnienie pytań

Dla zobrazowania i uściślenia zasadności jawności i transparentności w tym obszarze: powołamy się na głośny kazus Gminy Ostrowice. Przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice - wg. uzyskanych przez nad danych - legitymowała się 18,6 tyś. pln - poziomem zadłużenia per capita. Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.

Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 55 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic! VIDE materiały prasowe: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

Jeszcze raz ze względu na jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.

To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.

Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.

Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.

Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym

etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

W naszym mniemaniu - niniejsza sekcja powinna być - ipso iure wyżej powołanego Rozp. w sprawie IKiRzecz. Wy. Akt w trybie o ustawy o dostępie do inf. publ. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - załączamy stosowną uzyskaną judykaturę

Aby unaocznic jak istotnym - dla interesu publicznego pro publico bono - jest terminowe odpowiadanie na wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Korespondując z tym faktem bardzo prosimy aby bona fides - terminowo i rzetelnie odpowiadać na nasze wnioski oraz - chcąc zwiększać jawność i transparentność - prosimy o ich publikowanie w BIP jednostki.