

Sokołów Małopolski, dnia 06.10.2025 r.

Burmistrz Gminy i Miasta
Sokołów Małopolski

Znak sprawy: SO.1431.134.2025.D.BS

Pan



Decyzja

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - dalej u.d.i.p. oraz art. 104 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) - dalej k.p.a.,

po rozpatrzeniu wniosku Pana  22.09.2025 r., o udostępnienie informacji publicznej,

odmawiam

udostępnienia informacji publicznej, w następującym zakresie:

- przesłania skanu umowy o pracę Pani Andżeliki Piaseckiej (pkt 4 wniosku w części),
- podania wysokości wynagrodzenia za pracę Pani Andżeliki Piaseckiej (pkt 8 i 9 wniosku w części),
- przesłania skanów zaświadczeń lekarskich o zdolności do pracy (pkt 10 wniosku).

UZASADNIENIE

Wnioskodawca  zażądał udostępnienia informacji publicznej w następującym zakresie:

- 1) kto z organu i na jakiej podstawie prawnej wydał polecenie Pani Andżelice Piaseckiej i Panu Bogusławowi Smyżeń, aby dokonali poboru opłat płacowo - targowych na prywatnej giełdzie w Sokołowie w dn. 14 września 2025 r.;
- 2) przesłanie informacji dlaczego nie wydano polecenia dla Pana Michała Dłuski;
- 3) kto wydał zgodę i decyzję na stworzenie nowych stanowisk i zatrudnienie przez organ Andżeliki Piaseckiej, Bugusława Smyżeń, Michała Dłuski - byłych inkasentów zlikwidowanej niedzielnej giełdy;
- 4) przesłanie skanów umów o pracę lub umów zlecenia z w/w;
- 5) czy przed likwidacją niedzielnej giełdy i przed podpisaniem nowych umów z w/w istniały takie stanowiska pracy na których ich zatrudniono;
- 6) przesłanie informacji o zakresie obowiązków w/w na nowych stanowiskach;
- 7) przesłanie informacji o miejscu wykonywania pracy w/w w odniesieniu do nowych umów;
- 8) przesłanie informacji o wysokości wynagrodzenia wypłaconego w/w za sierpień 2025;
- 9) przesłanie informacji o wysokości wynagrodzenia wypłaconego dla w/w w 2025 r.

w zestawieniu dla każdej osoby oddzielnie;

10) przesłanie skanów zaświadczeń lekarskich o zdolności do pracy na stanowiskach zapisanych w umowach z w/w;

11) przesłanie informacji kto z organu rozlicza w/w z czasu pracy, z jakości wykonywanej pracy oraz obecności w pracy;

12) przesłanie skanów potwierdzonych przez organ list obecności w pracy w/w.

Wnioskodawca zażądał udostępnienia powyższej informacji w formie elektronicznej i przesłania jej na podany adres poczty elektronicznej [REDACTED]

Organ ustalił, iż przedmiot żądania, w zakresie punktów 1, 2, 3, 4 (w części), 5, 6, 7, 8 (w części), 9 (w części), 11 i 12 stanowi informację publiczną zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Zgodnie ze wskazanym przepisem, informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, czyli dotycząca działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym, a więc mieniem komunalnym bądź Skarbu Państwa.

Dokonując analizy przedmiotowego wniosku z uwzględnieniem przywołanej definicji informacji publicznej, Organ uznał natomiast, w świetle ugruntowanego orzecznictwa sądowego w tym zakresie, iż pytanie nr 4, 8 i 9 w części dotyczącej wynagrodzenia pracownika nie obejmuje informacji podlegającej udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej. Dotyczy ono bowiem wysokości wynagrodzenia konkretnego pracownika, który nie jest pracownikiem pełniącym funkcję publiczną.

W zakresie zapytania wskazanego w pkt 4, 8 i 9 wniosku o udzielenie informacji publicznej, wysokość wynagrodzenia konkretnego pracownika nie stanowi informacji publicznej, jeśli nie pełni on funkcji publicznej. W wyroku WSA w Rzeszowie z 7.10.2021 r. (II SAB/Rz 79/21), wskazano, że wysokość wynagrodzenia konkretnego policjanta stanowi tzw. dane wrażliwe, przy których udostępnieniu poszanowanie prawa do prywatności powinno mieć priorytet, o ile nie dotyczy osób pełniących funkcję publiczną.

Z kolei WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. II SAB/OI 64/23 wskazał, że nie podlegają udostępnieniu dane dotyczące wysokości środków wydatkowanych na wynagrodzenia (w tym podwyżki) *ad personam* wskazanych z imienia i nazwiska pracowników podmiotów publicznych, niepełniących funkcji publicznych, gdyż nie stanowią one informacji publicznej.

Informacja o wynagrodzeniu pracowników niepełniących funkcji publicznych, identyfikująca taką osobę z imienia i nazwiska, podlega ochronie ze względu na prywatność osoby i w związku z tym może zostać udostępniona dopiero po uzyskaniu zgody pracownika. Takiej zgody nie uzyskano, stąd konieczna była odmowa udzielenia informacji publicznej w tym zakresie.

Stąd, informacje żądane w pkt 4, 8 i 9 wniosku w zakresie dotyczącym wynagrodzenia pracownika nie stanowią informacji publicznej.

Informacja żądana w pkt 10 wniosku dotycząca przesłania skanów zaświadczeń lekarskich o zdolności do pracy pracowników, również nie stanowi informacji publicznej. Dane zawarte w zaświadczeniach lekarskich są danymi wrażliwymi. Dostęp do takich dokumentów jest ograniczony ze względu na ochronę prywatności pracownika. Prawo do informacji publicznej nie upoważnia do żądania ujawnienia danych osobowych, które nie dotyczą wykonywania funkcji publicznej lub realizacji zadań o charakterze publicznym.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego Organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.