

UCHWAŁA NR XXXIV/361/2026
RADY MIEJSKIEJ W SOKOŁOWIE MAŁOPOLSKIM

z dnia 19 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Sokółów Małopolski

Na podstawie art. 18b ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2026 r., poz. 662), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Miejska w Sokółowie Małopolskim
uchwała co następuje:

§ 1. Złożoną skargę Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Ignacego Partyki w Górnio, na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Sokółów Małopolski z dnia 15.07.2026 r., po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje za **bezzasadną** z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółowie Małopolskim do przesłania stronie skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Sokółowie
Małopolskim

Mieczysław Miazga

Uzasadnienie

W dniu 15.07.2026 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokołowie Małopolskim wpłynęła skarga Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Ignacego Partyki w Górnio. W skardze zarzucono Burmistrzowi niewłaściwe działania w procesie powoływania Dyrektora tejże szkoły. Nieprawidłowości miałyby polegać na powołaniu na to stanowisko osoby spoza gminy, niemającej doświadczenia na stanowisku Dyrektora, nieznającej środowiska i potrzeb szkoły, która przegrała konkurs na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Trzebosi, a w postępowaniu konkursowym do SP nr 2 w Górnio w ogóle nie brała udziału. Dodatkowo poniesiono, że Burmistrz nie zwrócił się o opinię do Rady Rodziców szkoły a wybór Dyrektora uderza w bezpieczeństwo i dobrostan dzieci. Dodatkowo, mieszkańcy, których dzieci uczęszczają do SP nr 2 w Górnio, byli obecni na sesji Rady Miejskiej w dniu 21.07.2026 r., na której przedstawili swoje argumenty za pozostawieniem na stanowisku dotychczasowej Pani Dyktor, powielające się z tymi, które zostały zawarte w pisemnej skardze i prosili Burmistrza o zmianę decyzji.

W związku z tą sprawą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji prowadziła postępowanie wyjaśniające i w jego ramach zwróciła się do Burmistrza Gminy i Miasta Sokołów Małopolski z prośbą o ustosunkowanie się do treści ww. skargi.

Uzyskano następujące pisemne wyjaśnienia, w których Burmistrz szczegółowo odniósł się do zarzutów skargi zaś najważniejsze wnioski płynące z tych wyjaśnień są następujące:

1. Konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Nr 2 im. Ignacego Partyki w Górnio przeprowadzony w dniu 23.06.2026 r. zakończył się brakiem rozstrzygnięcia (remis głosów komisji konkursowej), co jednoznacznie otworzyło drogę do zastosowania trybu z art. 63 ustę 12 ustawy – polegającego na powierzeniu stanowiska dyrektora przez organ prowadzący.

2. Powierzenie stanowiska w tym trybie nastąpiło w uzgodnieniu z Podkarpackim Kuratorem Oświaty, pismo z dnia 09.07.2026 r., znak WA.544.60.2026.LW oraz po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej Szkoły Podstawowej w im. Ignacego Partyki w Górnio (uchwała z dnia nr 6/2025/2026 z dnia 30.06.2026 r.), która nie ma charakteru wiążącego.

3. Katalog podmiotów, których opinii organ prowadzący jest obowiązany zasięgnąć w trybie art. 63 ustę 12 ustawy Prawo oświatowe, jest zamknięty i obejmuje wyłącznie radę szkoły lub placówki (o ile została utworzona) oraz radę pedagogiczną. Rada rodziców nie została w tym przepisie wymieniona i ustawodawca nie przyznał jej kompetencji opiniodawczej w procedurze powierzania stanowiska dyrektora – ani w trybie konkursowym, ani w trybie art. 63 ustę 12. Pominięcie Rady Rodziców nie stanowi zatem naruszenia procedury, ponieważ procedura taka w ogóle nie przewiduje jej udziału na tym etapie.

4. Wymagania kwalifikacyjne wobec osoby powierzanej na stanowisko dyrektora szkoły określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, publicznej szkole ponadpodstawowej oraz publicznej placówce (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 2578). Zgodnie z tym rozporządzeniem stanowisko dyrektora może zajmować nauczyciel mianowany lub dyplomowany, który łącznie posiada wykształcenie wyższe magisterskie oraz przygotowanie pedagogiczne, ukończył studia podyplomowe lub kurs kwalifikacyjny z zakresu zarządzania oświatą oraz legitymuje się co najmniej pięcioletnim stażem pracy pedagogicznej na stanowisku nauczyciela. Przepisy te nie przewidują wymogu wcześniejszego pełnienia funkcji dyrektora szkoły jako warunku powierzenia tego stanowiska.

5. Skarżący formułują ocenę, iż decyzja Burmistrza „uderza w bezpieczeństwo i dobrostan psychiczny dzieci”, nie przedstawiając przy tym żadnych konkretnych okoliczności faktycznych, zdarzeń ani dowodów, które miałyby ten związek potwierdzać. Twierdzenie to ma charakter ogólnikowej oceny, opartej wyłącznie na subiektywnym niezadowoleniu z wyniku procedury kadrowej.

Podsumowując, Burmistrz wskazał, że powierzenie Pani Barbarze Zięba stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Nr 2 im. Ignacego Partyki w Górnio nastąpiło w trybie przewidzianym w art. 63 ustę 12 ustawy Prawo oświatowe, tj. po nierozstrzygnięciu konkursu, z zachowaniem wymaganych prawem czynności: porozumienia z organem sprawującym nadzór pedagogiczny oraz zasięgnięcia opinii Rady Pedagogicznej. Żaden przepis prawa nie nakładał na Burmistrza obowiązku zasięgania opinii Rady Rodziców ani nie wymagał od kandydatki wcześniejszego doświadczenia na stanowisku dyrektora. Zarzut naruszenia

bezpieczeństwa i dobrostanu psychicznego dzieci nie został poparty żadnymi dowodami. W tym stanie rzeczy Burmistrz Gminy i Miasta Sokołów Małopolski wniósł o uznanie skargi za bezzasadną.

Jednocześnie należy zauważyć, że w ślad za wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Gminy i Miasta Sokołów Małopolski, zweryfikowano zgromadzone w sprawie dokumenty obowiązujący stan prawny w zakresie obsadzania stanowiska Dyrektora Szkoły.

Zapoznano się z treścią

1. Dokumentacji z przebiegu konkursu na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Ignacego Partyki w Górnicy w dniu 23.06.2026 r.

2. Uchwały Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 2 im. I. Partyki w Górnicy.

3. Pisma Burmistrza z dnia 03.07.2026 r. do Podkarpackiego Kuratora Oświaty znak: OŚ.2111.3.2026/7.

4. Pisma Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 09.07.2026 r., znak: WA.544.60.2026.LW.

5. Zarządzenia nr 484/IX/2026 Burmistrza Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim z dnia 10.07.2026 r.

Zgodnie z art. 63 ustęp 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 820, ze zm.), kandydata na stanowisko dyrektora szkoły wyłania się w drodze konkursu. Jest to tryb podstawowy. Ustawodawca przewidział jednak wprost sytuację, w której konkurs nie przynosi rozstrzygnięcia – reguluje ją art. 63 ustęp 12 ustawy, zgodnie z którym: *„Jeżeli do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata, organ prowadzący powierza to stanowisko ustalonemu, w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, kandydatowi, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej”*. W przypadku SP nr 2 w Górnicy, taka sytuacja miała miejsce – konkurs nie doprowadził do wyłonienia kandydata. W takim przypadku nie było prawnej możliwości ponownego rozpisania konkursu na to stanowisko, ale należało wprost zastosować art. 63 ustęp 12 ustawy Prawo oświatowe, a zatem Burmistrz był nie tylko uprawniony ale wręcz zobowiązany do powierzenia takiego stanowiska kandydatowi ustalonemu w porozumieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny – przepis bowiem posługuje się sformułowaniem „powierza” a nie „może powierzyć”, wykluczając jakiekolwiek inne rozwiązanie. Wobec imperatywnego sformułowania: „organ prowadzący powierza”, a nie „może powierzyć”, organ ten powinien przedstawić organowi sprawującemu nadzór pedagogiczny kandydata na stanowisko dyrektora szkoły i oczekiwać na zawarcie z nim porozumienia w przedmiocie powołania wskazanego kandydata na stanowisko (por. np. wyrok WSA w Krakowie z 2.12.2019 r., III SA/Kr 1069/19). Kandydatura została uzgodniona z kuratorium oświaty oraz zaopiniowana przez Radę Pedagogiczną, przy czym opinia Rady Pedagogicznej nie jest wiążąca. **Jeżeli w danej placówce nie została powołana rada szkoły, wówczas wystarczające jest uzyskanie opinii jedynie od rady pedagogicznej i nie ma wymogu konsultowania decyzji z Radą Rodziców.**

Stanowisko to może być powierzone zarówno osobie, która startowała w nierozstrzygniętym konkursie, jak i osobie, która w takim konkursie nie brała udziału. Istotne jest wyłącznie spełnienie kryteriów kwalifikacyjnych na Dyrektora Szkoły wskazane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, publicznej szkole ponadpodstawowej oraz publicznej placówce, które kandydatka wskazana przez Burmistrza spełniła. Brak jest prawnego wymogu wcześniejszego doświadczenia na tym stanowisku, ani zasięgnięcia opinii Rady Rodziców Szkoły. W zakresie zarzutu zagrożenia dobrostanu dzieci i ich bezpieczeństwa należy wskazać, że Pani Barbara Zięba nie rozpoczęła jeszcze pracy na stanowisku Dyrektora, a zatem wysuwanie takich zarzutów przed podjęciem przez zainteresowaną jakiegokolwiek działania jest zbyt daleko idące.

Kandydatura Pani Barbary Zięba została pozytywnie zaopiniowana przez Organ nadzoru pedagogicznego, jakim jest Kurator Oświaty. Zarządzenie o powołaniu Dyrektora Szkoły nie zostało zakwestionowane przez Organ nadzoru prawnego nad aktami prawnymi wydawanymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego, jakim jest Wojewoda Podkarpacki. Analizując przedstawione dokumenty oraz przepisy prawa Komisja nie znajduje podstaw do stwierdzenia, by działanie Burmistrza było niezgodne z obowiązującym prawem.

Natomiast Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ani też Rada Miejska, nie mają kompetencji by ingerować w merytoryczne decyzje Burmistrza jako organu prowadzącego szkołę, które są zgodne z prawem i nie mogą „wymusić” na Burmistrzu, w trybie skargowym, zmiany decyzji personalnych w zakresie obsadzenia stanowiska Dyrektora Szkoły, które przysługują mu z mocy ustawy Prawo oświatowe.

Jednocześnie wydłużony czas rozpoznawania sprawy był związany z koniecznością prowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego przez Komisję celem wydania opinii w sprawie a następnie przekazania sprawy pod obrady Rady Miejskiej oraz z terminarzem sesji Rady Miejskiej.

Po zapoznaniu się ze skargą i wyjaśnieniami Burmistrza Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim złożonymi na piśmie, oraz po wysłuchaniu mieszkańców podczas sesji w dniu 21.07.2026 r., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu uznała skargę na Burmistrza Gminy i Miasta Sokołów Małopolski w opisanym przedmiocie sprawy za bezzasadną, co skutkuje podjęciem przez Radę Miejską w Sokołowie Małopolskim uchwały jak w sentencji.